



HAJDÚ-BIHAR VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: HB/17-IKV/00935-46/2026
Ügyintéző: Polyákné Apjok Judit Ilona
Telefon: 52/511-000

Tárgy: Közhírré tétel

K Ö Z L E M É N Y

A környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörben eljáró Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: környezetvédelmi hatóság) az ALTEO Circular Kft. (1117 Budapest, Dombóvári út 25., a továbbiakban: ügyfél) által benyújtott kérelemre indult, a Hajdúhadház 13740/17 hrsz.-ú ingatlanon lévő telephelyen tervezett, akkumulátor hulladékokkal kapcsolatos előkezelési tevékenység végzésére vonatkozó környezeti hatásvizsgálati eljárást lezárta, és az eljárást lezáró határozatáról szóló közlemény közhírré tételét rendeli el a nyilvánosság informálása érdekében.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 71. § (3) bekezdés alapján környezetvédelmi hatóság a határozatát – annak véglegessé válására tekintet nélkül – közhírré teszi.

A közhírré tétel elrendeléséről szóló közlemény kifüggesztésének, honlapon való közzétételének napja: 2026. augusztus 26.

Az eljáró hatóság megnevezése: Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály

Az ügy iktatószáma: HB/17-IKV/00935/2026 döntés iktatószáma: HB/17-IKV/00935-45/2026

Az ügy tárgya: a Hajdúhadház 13740/17 hrsz.-ú ingatlanon lévő telephelyen tervezett, akkumulátor hulladékokkal kapcsolatos előkezelési tevékenység megvalósításának környezeti hatásvizsgálati eljárásának lezárása, döntés közhírré tétele

Ügyfél neve, székhelye: ALTEO Circular Kft. (1117 Budapest, Dombóvári út 25.)

A HB/17-IKV/00935-45/2026 iktatószámú döntés **rendelkező részének és indokolási kivonatának ismertetése:**

A környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: környezetvédelmi hatóság) az ALTEO Circular Kft. (1117 Budapest, Dombóvári út 25., a továbbiakban: ügyfél) által benyújtott kérelemre lefolytatott környezeti hatásvizsgálati eljárásban megállapítja, hogy a Hajdúhadház 13740/17 hrsz.-ú ingatlanon lévő telephelyen tervezett, akkumulátor hulladékokkal kapcsolatos előkezelési tevékenység végzése tárgyában az alábbi döntést hozza:

- I. a tevékenység engedélyezését kizáró településrendezési, illetve vízügyi és vízvédelmi ok merült fel, így a tevékenység kérelem szerinti megvalósítására engedély nem adható.
- II. A környezetvédelmi hatóság a szakhatóságok és szakkérdést vizsgáló szervek állásfoglalásait és megállapításait az alábbiak szerint vette figyelembe:
1. A településrendezési szakkérdésben eljáró szakhatóság, Hajdúböszörmény Város Önkormányzat Jegyzője a tevékenységhez nem járult hozzá.
 2. A katasztrófavédelmi szakhatóság, a Hajdú-Bihar Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság a természeti katasztrófáknak való kitettség szakkérdésében hozzájárult az engedély megadásához.
 3. A vízügyi és vízvédelmi szakkérdésben eljáró hatóság, a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Vízügyi és Vízvédelmi Osztály a környezetvédelmi engedély kiadásához nem járult hozzá.
 4. A természet- és tájvédelmi szakkérdésben eljáró hatóság, a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Természetvédelmi Osztály a tevékenységhez feltételekkel hozzájárult.
 5. A hulladékgazdálkodási szakkérdésben eljáró hatóság, a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztály a tevékenységhez feltételek mellett hozzájárult.
 6. A közegészségügyi szakkérdésben eljáró hatóság, a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Balmazújvárosi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály a beruházást közegészségügyi szempontból megfelelőnek minősítette.
 7. A talajvédelmi hatóság, a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály megállapította, hogy a dokumentációban foglaltak betartása talajvédelmi érdeket nem sért.
 8. Az erdészeti hatóság, a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály megállapította, hogy a beruházás erdőt nem érint, és a környező erdőterületekre nincs negatív hatással.
 9. Az iparbiztonsági hatóság, a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi és Iparbiztonsági Osztály megállapította, hogy ipari baleseteknek való kitettségéből eredő negatív hatással nem kell számolni.
 10. A környezetvédelmi szempontú szakkérdés vizsgálati megállapítások alapján
 - a földtani közeg védelme szempontjából a beruházás engedélyezését és megvalósítását kizáró ok nem áll fenn,
 - levegőtisztaság-védelmi szempontból az engedélyezést kizáró ok nem áll fenn,
 - zaj- és rezgés elleni védelem szempontjából a tevékenység csak feltétellel folytatható,
 - éghajlatvédelmi szempontból a tervezett tevékenység nem kifogásolt.

A döntés közlése közhírré tétel útján történik. A környezetvédelmi hatóság a környezeti hatásvizsgálati eljárást lezáró határozatot a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 10. § (3) bekezdése és az 5. § (6) bekezdése alapján közhírré tétel céljából megküldi az eljárásban részt vett települési önkormányzat jegyzőjének részére.

A hirdetményt a környezetvédelmi hatóság hivatalában és honlapján teszi közzé.

A döntés ellen annak közlésétől számított 15 napon belül fellebbezésnek van helye, melyet a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz címzett, de a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervnél, azaz a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi,

Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálynál (4024 Debrecen, Piac u. 42-48.) kell előterjeszteni.

Természetes személy fellebbező személyesen vagy ajánlott küldeményként postai úton is előterjesztheti.

Jogi képviselővel eljáró fellebbező, valamint a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvényben (a továbbiakban: Dáptv.) meghatározottak szerinti minden elektronikus ügyintézésre kötelezettnek elektronikusan kell benyújtani a fellebbezést. Benyújtásának helye: <https://epapir.gov.hu/>

Ha a hatóság a döntést nem nyilvánította azonnal végrehajthatónak, a fellebbezésnek a döntés végrehajtására halasztó hatálya van. A biztosítási intézkedésről szóló, az ideiglenes biztosítási intézkedésről szóló, valamint az iratbetekintési jog korlátozása iránti kérelemnek helyt adó végzés elleni fellebbezésnek nincs halasztó hatálya.

A jogorvoslati eljárás díjára a környezetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet (a továbbiakban: 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet) 2. § (5), (6) és (7) bekezdései irányadóak. Az igazgatási szolgáltatási díjat a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal 10034002-00335687-00000000 számlájára kell befizetni. A megfizetést igazoló befizetési bizonylatot vagy annak másolatát a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez mellékelni kell.

Ügyfél a 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet 2. sz. melléklet 10.2. pontjában meghatározott 3.037.500 forint eljárási díjfizetési kötelezettségének eleget tett.

INDOKOLÁS

Az ALTEO Circular Kft. a Hajdúhadház 13740/17 hrsz.-ú ingatlanon lévő telephelyen akkumulátor hulladékokkal kapcsolatos előkezelési tevékenység végzését tervezi. Az ALTEO Circular Kft. 2026. április 30-án a környezetvédelmi hatóságnál környezeti hatásvizsgálati eljárás iránti kérelmet nyújtott be a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 68. § (1) bekezdése, valamint a Khvr. 7. § (1) bekezdése szerint, amely alapján 2026. április 30-án eljárás indult a környezetvédelmi hatóságnál.

A tervezett tevékenység megvalósítása a Khvr. 3. § (1) bekezdés a) pontja és a 1. számú melléklet 51a. pontja – akkumulátor, beleértve az akkumulátor részegységeinek – anód, katód, elektrolit – előkezelését, hasznosítását, az ólomakkumulátor és részegységeinek – anód, katód, elektrolit – előkezelését, hasznosítását méretmegkötés nélkül – alapján környezeti hatásvizsgálati eljárás köteles.

Az ügyfél által benyújtott kérelemre, a tervezett beruházás megvalósítása érdekében, a Kvt. 68. § (1) bekezdése, valamint a Khvr. 7. § (1) bekezdése alapján 2026. április 30-án HB/17-IKV/00935/2026 iktatószámon környezeti hatásvizsgálati eljárás indult a környezetvédelmi hatóságon.

A jelen eljáráshoz kapcsolódó dokumentáció és mellékletei elektronikus úton kerültek benyújtásra. A környezeti hatástanulmány minősített adatot vagy üzleti titoknak minősülő adatot nem tartalmazott. A környezeti hatástanulmányt az egyes részszakterületeken szakértői jogosultsággal rendelkező szakértők készítették el a Khvr. 7. § (3) bekezdésének megfelelően.

A kérelemhez csatolt, a Deloitte Zrt. által készített környezeti hatástanulmány és mellékletei áttanulmányozását követően megállapításra került, hogy a környezeti hatástanulmány a Khvr. 6. számú mellékletében meghatározott tartalmi követelmények figyelembevételével készült, azonban hiányosan, ezért a környezetvédelmi hatóság HB/17-IKV/00935-6/2026 ügyiratszámú végzésében hiánypótlási felhívást adott ki 2026. május 6. napján, amelyet az ügyfél 2026. június 11-én teljesített.

A környezetvédelmi hatóság 2026. május 15. napján iratbemutatásra hívta fel az ügyfelt HB/17-IKV/00935-9/2026 iktatószámú felhívásában, amelyet az ügyfél 2026. június 11-én teljesített.

A szakhatóságok és szakkérdést vizsgálók megkeresése, valamint a szakmailag megalapozott döntéshozatal érdekében a környezetvédelmi hatóság a környezeti hatásvizsgálati eljárást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 43. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltak alapján a teljes eljárás szabályai alapján folytatta le.

A Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján a környezeti hatásvizsgálati eljárásban a tevékenység telepítési helye szerinti település önkormányzata ügyfélnek minősül, aki a környezetvédelmi hatóság által közzétett kérelem és mellékletei tekintetében a kézhezvételtől számított 15 napon belül nyilatkozhat.

A környezetvédelmi hatóság az eljárás megindításakor ismert ügyfeleket (Hajdúhadház Város Önkormányzat) az Ákr. 43. § (1) bekezdése alapján a (2) bekezdés figyelembevételével az eljárás megindításától számított nyolc napon belül HB/17-IKV/00935-3/2026 ügyiratszámom kiadott értesítésével tájékoztatta.

Hajdúhadház Város Önkormányzata a környezetvédelmi hatóság által megküldött kérelem és mellékletei tekintetében ügyfélként az alábbi nyilatkozatot tette és megküldte Hajdúhadház Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2026. június 24. napján megtartott ülésének jegyzőkönyvéből a 108/2026. (VI.24.) határozat kivonatát:

„Hajdúhadház Város Önkormányzata nyilatkozza, hogy az ALTEO Circular Kft. (1117 Budapest Dombóvári út 25.) Hajdúhadház 13740/17 hrsz.-ú ingatlanon lévő telephelyen tervezett, akkumulátor hulladékokkal kapcsolatos előkezelési tevékenység végzését – amely várhatóan jelentős környezeti hatást gyakorol a környezetre, s mely a 2022-ben elfogadott HÉSZ-ben foglaltakkal nincs összhangban – nem támogatja.”

A környezetvédelmi hatóság az alábbiak szerint biztosította az eljárás nyilvánosságát:

A Khvr. 8. § (2) bekezdésében foglaltak szerint a környezetvédelmi hatóság a közlemény közzétételével egyidejűleg a tevékenység telepítési helye szerinti település jegyzőjének megküldi a közleményt, a kérelem és mellékleteinek elektronikus példányát, a feltételezhetően érintett települések jegyzőinek a közleményt. A jegyző haladéktalanul, de legkésőbb öt napon belül gondoskodik a közlemény közterületen és a helyben szokásos egyéb módon történő közzétételéről. A jegyző a közlemény közzétételét követő öt napon belül tájékoztatja a környezetvédelmi hatóságot a közzététel időpontjáról és helyéről, a telepítési hely szerinti település jegyzője ezeken felül a kérelem és mellékletei elektronikus példányába való betekintési lehetőség módjáról is.

A környezetvédelmi hatóság a Khvr. 8. § (2) és (3) bekezdése, 9. § (6) bekezdése alapján megküldte a kérelem és mellékleteinek elektronikus példányát és kérte a tevékenység telepítési helye szerinti település, Hajdúhadház Város Önkormányzat Jegyzőjét, hogy közlemény legalább harminc napig tartó közhírré tétele útján értesítse az érintett nyilvánosságot az eljárás megindításáról, továbbá a közleményben az érintettek arról is tájékozódhattak, hogy hol és mikor tekinthetnek be a tervekbe, illetve az ügy egyéb irataiba.

A közleményt, valamint a kérelmet, annak mellékleteit és a hiánypótlásként benyújtott dokumentációt a kérelem benyújtását követően a környezetvédelmi hatóság a kormányhivatal honlapján közzé tette, és 2026. június 12-én a hivatalában lévő hirdetőjén is kifüggesztette közzététel céljából.

A közlemény 2026. június 15-én Hajdúhadház Város Polgármesteri Hivatala hirdetőtáblán kifüggesztésre került. Erről Hajdúhadház Város Polgármesteri Hivatala PH/7092-2/2026 iktatószámú iratában tájékoztatta a környezetvédelmi hatóságot.

A közzététel időtartama a Khvr. 8. § (3) bekezdésének megfelelően legalább 30 nap volt.

A közzététel megtörténtéről Hajdúhadház Város Polgármesteri Hivatala PH/7092-3/2026. iktatószámú iratában tájékoztatta a környezetvédelmi hatóságot.

A környezetvédelmi érdekek képviselőire alakult egyesületek, és más társadalmi szervezetek értesítése is megtörtént az eljárás megindításáról szóló közlemény útján.

A Khvr. 9. § (1) bekezdése alapján a környezetvédelmi hatóság főszabály szerint közmeghallgatást tart. Ugyanezen rendelkezés azonban kifejezetten kivételt állapít meg arra az esetre, amikor a környezetvédelmi hatóság a kérelmet benyújtását követően elutasítja. A jogalkotó ezzel egyértelműen meghatározta, hogy az elutasító döntéssel záruló ügyekben a közmeghallgatás megtartása nem kötelező.

A jelen ügyben a hatóság a tényállást az Ákr. rendelkezéseinek megfelelően tisztázta. Az eljárás során beszerzett szakhatósági állásfoglalások, szakkérdés-vizsgálatok, valamint a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján olyan jogi akadály került megállapításra, amely a kérelem teljesítését kizárja. A megállapított kizáró ok fennállása esetén a hatóságnak nincs mérlegelési lehetősége, ezért a környezetvédelmi engedély nem adható meg.

A közmeghallgatás célja, hogy az érintett nyilvánosság a tervezett tevékenységgel kapcsolatban észrevételeket, véleményeket és javaslatokat tehessen, amelyek az ügy érdemi elbírálása során értékelhetők. A jelen ügyben azonban a döntés alapjául szolgáló jogi akadály olyan objektív, kötelező jogkövetkezményt eredményező körülmény, amelyet a nyilvánosság észrevételei nem tehetnek jogszerűen mellőzhetővé, illetve nem vezethetnek a jogszabály által kizárt engedély kiadásához.

A környezetvédelmi hatóság jelen ügyben megállapította, hogy a közmeghallgatás megtartása olyan eljárási cselekmény lenne, amely az ügy érdemi eldöntésére nem gyakorolhatna hatást, mivel a döntés jogszabályban meghatározott, kötelező elutasítási okon alapul. Az Ákr. alapelvei sem követelik meg olyan eljárási cselekmény lefolytatását, amely a döntés jogszerű tartalmát nem befolyásolhatja. A közigazgatási eljárás törvényességének követelménye nem az eljárási cselekmények öncélú lefolytatását, hanem a jogszabályoknak megfelelő, teljes körű tényállás-tisztázást és a döntés jogszerű meghozatalát írja elő.

A Khvr. 9. § (1) bekezdése ilyen speciális kivételi szabályt tartalmaz, amelyet a hatóság köteles alkalmazni.

Mindezek alapján a hatóság megállapította, hogy a jelen ügyben a kérelem elutasításának jogszabályi feltételei fennállnak, ezért a Khvr. 9. § (1) bekezdése alapján közmeghallgatás tartásának nincs helye. A közmeghallgatás mellőzése nem sérti az ügyfelek és az érintett nyilvánosság eljárási jogait, mivel annak mellőzését maga a jogszabály teszi lehetővé, és a döntés kizárólag olyan objektív jogi akadályon alapul, amely mellett az engedély kiadására jogszerűen nincs lehetőség.

A környezeti hatásvizsgálati dokumentáció szerint országhatáron áttérjedő környezeti hatások nem várhatók, a Khvr. 12-15. § szerinti nemzetközi környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem vált szükségessé.

Az ügyfél Khvr. 10. § (7) bekezdésére tekintettel nyilatkozatot tett, miszerint a tervezett tevékenység gyakorlása nem akadályozza a Nemzeti Környezetvédelmi Programban meghatározott környezeti célállapotok elérését, valamint Magyarország nemzetközi szerződésben vállalt környezet- vagy természetvédelmi kötelezettségeinek teljesítését. Mindezek alapján a Khvr. 10. § (7) bekezdése szerinti elutasítási ok nem állt fenn.

A környezetvédelmi hatóság az eljárás során bizonyítékként figyelembe vette a rendelkezésre álló dokumentumokat, azaz a kérelmet, annak mellékleteit, a hiánypótlásként és kiegészítésként benyújtott dokumentációkat, a szakhatósági állásfoglalásokat, , valamint a hivatalból rendelkezésre álló információkat.

Ügyfél a 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet 2. sz. melléklet 10.2. pontjában meghatározott 3.037.500 forint eljárási díjfizetési kötelezettségének eleget tett.

A környezetvédelmi hatóság az Ákr. 33. §-a alapján felhívta az ismert ügyfelek figyelmét az eljárás során keletkező iratok megismerhetőségére 2026. augusztus 12. napján, és az Ákr. 76. §-ának megfelelően értesítette az eljárás ügyfeleit HB/17-IKV/00935-41/2026 ügyiratszámú iratában a bizonyítási eljárás lefolytatásáról. Az ügyfelek észrevételt nem tettek.

Az ügyfél 2026. augusztus 5-én EPAPIR-20260805-2068 számon benyújtott kérelmében időpont biztosítását kérte a környezetvédelmi hatóságtól iratbetekintés céljából. A környezetvédelmi hatóság 2026. augusztus 10. napján kelt tájékoztatásában ismertette az ügyféllel az ügyfélfogadási időt a benyújtott kérelem teljesíthetősége érdekében.

Az ügyfél meghatalmazottja 2026. augusztus 19-én élt iratbetekintési jogával, melyről HB/17-IKV/00935-43/2026 ügyiratszámú jegyzőkönyv került felvételre. A környezetvédelmi hatóság a döntéstervezet részét képező szakkérdés vizsgálati megállapításokon kívül biztosította az iratbetekintést, amely során az ügyfél meghatalmazottja kérte azon iratok cégkapura történő elektronikus megküldését, amelyek nem jelentek meg a nyilvánosság előtt. Észrevételt az ügyfél meghatalmazott képviselője nem kívánt tenni a jegyzőkönyv felvétele során. Az iratkérésnek a környezetvédelmi hatóság 2026. augusztus 19. napján, elektronikus úton eleget tett.

A teljes eljárás ügyintézési határideje a Ktv. 91. § (1) bekezdése alapján 105 nap.

Az ügyintézési határidőbe nem számítanak bele az Ákr. 50. § (5) bekezdésében meghatározott időtartamok, amely jelen eljárás ideje alatt – figyelemmel a hiánypótlási felhívás teljesítéséhez szükséges időtartamra - 30 nap.

Előzőek figyelembevételével az ügyintézési határidő vége 2026. szeptember 11. Az ügyintézési határidő betartásra került.

A közigazgatási hatósági eljárásokban - összhangban az Alaptörvény XXIV. és XXVIII. cikkével - az eljárás minden résztvevője a rá irányadó szabályoknak megfelelően és az eljárás minden szakaszában az Ákr.-ben meghatározott alapelvek és alapvető szabályok érvényre juttatásával jár el.

Az Ákr. 2. §-a szerinti jogszerűség elve alapján a közigazgatási hatóság jogszabály felhatalmazása alapján, hatáskörét a jogszabály keretei között, rendeltetésszerűen gyakorolva jár el.

A hatóság a hatásköre gyakorlása során

- a) a szakszerűség, az egyszerűség, az ügyféllel való együttműködés és a jóhiszeműség követelményeinek megfelelően,
- b) a törvény előtti egyenlőség és az egyenlő bánásmód követelményét megtartva, indokolatlan megkülönböztetés és részrehajlás nélkül,
- c) a jogszabályban meghatározott határidőn belül, észszerű időben jár el.

Az Ákr. 5. §-a az ügyfélre vonatkozóan rögzíti, hogy az ügyfél az eljárás során bármikor nyilatkozatot, észrevételt tehet. A hatóság biztosítja az ügyfél, továbbá a tanú, a hatósági tanú, a szakértő, a tolmács, a szemlétárgy birtokosa és az ügyfél képviselője (a továbbiakban együtt: eljárás egyéb résztvevője) számára, hogy jogaikat és kötelezettségeiket megismerhessék, és előmozdítja az ügyféli jogok gyakorlását.

Az Ákr. 6. § -a rögzíti a jóhiszeműség elve és a bizalmi elvet, azaz az eljárás valamennyi résztvevője köteles jóhiszeműen eljárni és a többi résztvevővel együttműködni. Senkinek a magatartása nem irányulhat a hatóság megtévesztésére vagy a döntéshozatal, illetve a végrehajtás indokolatlan késleltetésére. Az ügyfél és az eljárás egyéb résztvevője jóhiszeműségét az eljárásban vélelmezni kell. A rosszhiszeműség bizonyítása a hatóságot terheli.

Az Ákr. 62. § (1), (2), (3), (4) bekezdése alapján, ha a döntéshozatalhoz nem elegendők a rendelkezésre álló adatok, a hatóság bizonyítási eljárást folytat le. A hatósági eljárásban minden olyan bizonyíték felhasználható, amely a tényállás tisztázására alkalmas. Nem használható fel bizonyítékként a hatóság által, jogszabálysértéssel megszerzett bizonyíték. A hatóság által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani. A hatóság szabadon választja meg a bizonyítás módját, és a rendelkezésre álló bizonyítékokat szabad meggyőződése szerint értékeli.

Az Ákr. 71. § (2) bekezdés alapján nincs helye szakértő kirendelésének, ha ugyanabban a szakkérdésben szakhatóság állásfoglalását kell beszerezni. Jelen környezeti hatásvizsgálati eljárásban a katasztrófavédelmi hatóság szakhatóságként járt el a határozatban részletesen ismertetettek szerint. Az Ákr. 2. § (2) bekezdése alapelvei szintként határozza meg a hatósággal szemben a szakszerűség követelményét. Egy saját hatáskörében eljáró hatóságnak a saját eljárása során a saját hatáskörében felmerülő szakkérdés eldöntésére nem kell szakértőt igénybe vennie.

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (2) bekezdése szerint a környezeti hatásvizsgálati eljárásban hozott határozatot a területi vízügyi és a területi vízvédelmi hatósággal közölni kell.

A környezetvédelmi hatóság a határozatát az ügyintézési határidőn belül, a 624/2022. (XII.30.) Korm. rendeletben, a 625/2022. (XII.30.) Korm. rendeletben és a 124/2021. (III. 12.) Korm. rendeletben biztosított jogkörében eljárva hozta meg a Kvt. és a Khvr. további rendelkezéseinek figyelembevételével. Az Ákr. 62. § (3) bekezdése alapján a hatóság által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.

Jelen eljárásban hozott határozat közlésére a Khvr. 10. § (3) bekezdése alapján az 5. § (6) bekezdése irányadó, azaz a környezetvédelmi hatóság a határozatot megküldi az eljárásban részt vett önkormányzat jegyzőjének, aki a környezetvédelmi hatóság által megjelölt időpontban gondoskodik a határozat teljes szövegének közhírré tételéről.

A Kvt. 71. § (3) bekezdése alapján a környezetvédelmi hatóság jelen határozatát annak véglegessé válására tekintet nélkül közhírré teszi.

A környezetvédelmi hatóság a döntését a Khvr. 1. § (11) bekezdése alapján az ismert ügyfelek részére is megküldi. A közlés jogkövetkezményei ebben az esetben is a közhírré tétellel történő közléshez kapcsolódóan állnak be.

Az Ákr. 89. § (1) bekezdése értelmében, ha törvény azt előírja, a hatóság a döntéséről készült közleményt közhírré teszi.

A közlemény az Ákr. 88. § (2) bekezdés a)-d) pontjában foglaltakon túl, tartalmazza a döntés rendelkező részét és indokolásának kivonatát, valamint azt a figyelemfelhívást, hogy a döntés a hatóságnál megtekinthető. Az Ákr. 89. § (2) bekezdése szerint a közleményt a hatóság a hirdetőtábláján, valamint a honlapján helyezi el.

A jogorvoslat lehetőségét az Khvr. 26/A. §, Ákr. 112. § (1) bekezdés, 113. § (1) bekezdés b) pont, 116. § (4) bekezdés e) pont, 117. § (1) bekezdés, 118. §, 119. §, a környezetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet 2. § (5)-(7) bekezdés biztosítja.

A környezetvédelmi hatóság felhívja a figyelmet arra, hogy a HB/17-IKV/00935-45/2026 iktatószámú döntés a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályon (4024 Debrecen, Piac u. 42-48. 114. szoba, ügyintéző: Polyákné Apjok Judit Ilona) ügyfélfogadási időben (hétfő és péntek 8.00-12.00, szerda 8.00-16.00) Ákr. szabályai alapján megtekinthető.

Jelen közlemény a Kvt. 71. § (3) bekezdése alapján, tartalmát tekintve az Ákr. 89. § alapján kerül közhírré tételre.

A döntés közhírré tételéhez joghatás nem függ.

Debrecen, időbélyegző szerint.

Pozsonyi Attila László
osztályvezető