

Eve Power biztonsági jelentése

kapcsán beküldött kérdések

1. Környezeti hatások és fenntarthatóság

1.1. Szén-dioxid-lábnyom és környezeti terhelés

- Kijelenthető, hogy az építkezési munkálatok ideje alatt az Eve Power szén-dioxid-lábnyoma jelentősen megnövekedhet, figyelembe véve a különböző tényezőket?
- „Az akkumulátorcellákat csak az utca túloldalára kell átszállítani az akkumulátor-összeszerelő üzembe, ami csökkenti a szállítás okozta környezetterhelést.” Milyen konkrét hatásai vannak a szállításnak a környezetre?
- „Az Eve Power üzeme a hengeres akkumulátorcellák gyártásának legújabb technológiáját hozza Európába.” Ez a technológia képes 0-ra redukálni az NMP kibocsátást? Az NMP és a lítium jelentős környezeti és egészségügyi kockázatainak ismeretében indokolt lenne a kibocsátási határértékeket 0-ban meghatározni, legfőképp a legérzékenyebbekre, mint például a gyermekekre és a gyermeket vállalni kívánó nőkre való tekintettel. Ki a nevesített felelős a teratogén hatásokért, az esetleges megbetegedésekért, vetelésért, magzati fejlődési rendellenességekért, koraszülésért, alacsony születési súlyért, meddőség kialakulásáért és mi a felelőssége a károkozásban?
- Az NMP (N-metil-pirrolidon) jelentős mennyiségben van jelen az ipari folyamatokban, azonban nem sorolják a SEVESO irányelv hatálya alá, azaz a vele kapcsolatos biztonsági előírások és kötelezettségek nem vonatkoznak rá. Miért nem tekintik az NMP-t olyan veszélyes anyagnak, amely különleges intézkedéseket igényel, és milyen lépéseket terveznek annak érdekében, hogy a jogszabályokat módosítsák, hogy az NMP is a SEVESO irányelv hatálya alá kerüljön, ezzel biztosítva a közbiztonságot és a környezet védelmét?
- A vízgőzt miért engedik ki a szabadba? Miért nem használják fel a gőzt elektromos áram termelésére, ezzel csökkentve a környezetterhelést? A gyártás során nagy mennyiségű vízgőz (szennyvízgőz) fog elpárologni. Aggályos, hogy a gyár tevékenysége nem vezet olyan változáshoz a környezeti állapotban, ami a lakosság egészségi állapotának kedvezőtlen megváltozásával jár, amennyiben a légszennyezőanyag-koncentráció a határértékeket nem lépi túl. Önmagában még a szennyezetlen nagy mennyiségű vízgőz koncentráció is számos kellemetlen, illetve káros hatást tud okozni. Az elsődleges hatások közé tartozik a fülledtség érzés, de a magas páratartalom a légúti allergiák és asztmás tünetek súlyosbodásához is vezethet, károsíthatja az épületek szerkezetét, elősegítve a penészesedést és a rozsdásodást. A vízgőz hatását hogyan fogják monitorozni Debrecenben és környékén? Hogyan mérik vagy állapítják meg az Eve Power által kibocsátott vízgőzben lévő szennyező anyagok koncentrációját és vizsgálják meg a hatását a mikroklimára?
- Hogyan vizsgálják meg az Észak-Nyugati Gazdasági Övezetben lévő, valamint a Debrecenben lévő gyárak összesített hatását a mikroklimára?
- Hogyan történik a különböző gyárakból származó szennyező anyagok detektálása a gyáron kívül?

1.2. Természet-, műemlékvédelem és ökológiai hatások

- Milyen konkrét óvintézkedéseket fognak alkalmazni a Berettyó vízgyűjtő területén, különös tekintettel a Derecskei-Kálló vízfolyásra, annak érdekében, hogy megelőzzék a lehetséges vegyi szennyezéseket, amelyek veszélyeztethetnék a terület gazdag természeti örökségét?
- Hogyan biztosíthatja az Eve Power Hungary Kft. a telephelye működése során, hogy nem veszélyezteti a Hajdúsági Tájvédelmi Körzet ökoszisztémáját, különös tekintettel a veszélyeztetett nyugati földikutya élőhelyére?
- Milyen hatásvizsgálati és védelmi intézkedéseket terveznek annak érdekében, hogy megvédjék a Hajdúbagosi Földikutya Rezervátum egyedi élővilágát a gyár potenciális környezeti hatásaitól?
- Mi történne abban az esetben, ha a jelenlegi védelmi övezetek és biztonsági intézkedések ellenére fennállna a közvetlen vagy közvetett érintettség lehetősége a természetvédelmi területekkel? Milyen kiegészítő védelmi intézkedéseket dolgoznának ki a természetvédelmi területek potenciális veszélyeztetésének megelőzésére?

- Bár az Eve Power Hungary Kft. telephelye környezetében nem található műemlék jellegű építmény vagy természetvédelmi értéket képviselő terület, mi történne és lenne a hivatalos protokoll, ha mégis találhatók lennének műemlék jellegű épületek vagy védett természeti területek a telephely közelében? Hogyan befolyásolná ez a gyár működésének engedélyezési eljárását, a környezeti hatásvizsgálatot és a potenciális veszélyes üzemi kockázatokat? Milyen többletkövetelményeket támasztana a hatóság a gyárral szemben a kulturális örökség vagy a természetvédelmi értékek védelme érdekében? Konkrétan milyen korlátozó intézkedéseket kellene bevezetni annak érdekében, hogy garantálni lehessen ezen érzékeny területek sértetlenségét a gyár működése során?

1.3. Termőföldek és mezőgazdaság védelme

- Az Eve Power tervezési területének, illetve annak környezetében elhelyezkedő ingatlanok településrendezési tervben szabályozott besorolása szerint általános mezőgazdasági területek is meghatározásra kerültek. Ez a termőföld védelmét hogyan szolgálja? A gyakorlatban ez hogyan valósul meg egy veszélyes üzem közvetlen környezetében? Milyen garanciák vannak arra, hogy a mezőgazdasági területek nem kerülnek veszélybe a veszélyes üzem működése miatt, például talajszennyezés, vízszennyezés vagy egyéb környezeti hatások következtében? A CATL módosított egységes környezethasználati engedélyében ez áll: „A beruházást úgy kell megvalósítani, hogy az érintett és a környező termőföldön a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak. A kivitelezés és az üzemeltetés során biztosítani kell, hogy a környezeti hatások a környező termőföldek minőségében kárt ne okozzanak.” Mind a CATL-re, mind az Eve Power-re vonatkoztatva érvényes a kérdés, hogy hogyan védi meg a város a fekete mezőgazdasági talajokat a vegyiüzem potenciális szennyezésétől? Milyen konkrét lépéseket tesznek az említett "talajvédő gazdálkodás" feltételeinek megteremtésére? A BIO minősítés csak a gyártási folyamatokat és elveket írja le, nem garantálja a termények minőségét, mivel nem összpontosít a termények környezeti szennyezettségére. Tudnak garanciát adni arra, hogy a BIO minősítés nem vész el a CATL névéhez kapcsolható ipari tevékenységek hatására? Amennyiben az ipari tevékenység hatására kimutatásra kerül a környékbeli terményekben károsanyag, illetve állapotromlást okoz bennük, a terményfelvásárlás megghiúsulhat. Ez jelentős anyagi veszteséget okozhat a termelőknek. A károsanyaggal szennyezett termények nem értékesíthetők a piacon, fogyasztásuk egészségügyi kockázatot jelenthet. A terményfelvásárlók nem fognak szennyezett terményeket vásárolni, így a termelők kénytelenek lesznek más piacot keresni a terményeiknek. Ha a termelők nem találnak piacot, arra kényszerülhetnek, hogy terményeiket áron alul adják el. Ez jelentős bevételkiesést eredményezhet számukra. A szennyezett termőföld értéke is csökkenhet. A gazdálkodni kívánók nem fognak szennyezett területeket vásárolni olyan áron, mintha szennyeztelen területről lehetne beszélni. Ez veszteséget okozhat a földtulajdonosoknak és akár kénytelenek lehetnek áron alul eladni akár teljesen elértéktelenedő termőföldjeiket. Milyen kártérítést nyújt a beruházó a károsodott termelőknek és földtulajdonosoknak? Milyen segítséget nyújt a hatóság a károsodott termelők és földtulajdonosok segítése érdekében? Hogyan védekezhetnek a gazdák olyan forgatókönyvvel szemben, ha a környezetszennyező ipari tevékenység miatt elértéktelenedő földjeiket áron alul felvásárló önkormányzat azokat sokszoros áron adja el ipari célra a beruházóknak? A jelenlegi jogi környezetben milyen jogi eszközök állnak rendelkezésre a gazdák számára a földjeik védelmére? A kisajátítási jogszabályok módosítására, jogi keretek kialakítására a gazdák jogainak védelme érdekében a hatóság tud-e érdemi lépéseket tenni, melyek az értéktelenedés miatt kárt szenvedő gazdáknak kártérítési igényeket biztosítanak?
- A Nemzeti Akkumulátor Iparági Stratégia 2030 megvalósítása kéz a kézben jár a rendkívül értékes termőterületeink számának csökkenésével. Az Eve Power biztonsági jelentésében is szerepel, hogy „a projektterületet korábban mezőgazdasági területként használták”. Ez különösen aggasztó, hiszen a termőföldek nemcsak a helyi élelmiszertermelés és élelmiszer-ellátás szempontjából létfontosságúak, hanem a biodiverzitás megőrzésében is kulcsszerepet játszanak. A magyar tulajdonban lévő termőföldek elemi biztonságot nyújthatnának a helyi gazdaság számára, különösen a fenntartható fejlődés szempontjából. Ennek ellenére ezek a területek egyre gyakrabban kerülnek ipari célú hasznosításra, ami hosszú távon veszélyezteti a mezőgazdasági termelést, a

környezeti fenntarthatóságot és a helyi közösségek érdekeit. Milyen intézkedések vannak érvényben a termőföldek megóvására, ha egy terület ipari célokra kerül hasznosításra?

- A termőföld védelme törvényileg szabályozott? A háborús vészhelyzet miatt érvényben lévő rendeleti kormányzás ezt felülírja? Milyen mértékben és hogyan módosítják a háborús vészhelyzetre vonatkozó rendeletek a termőföld védelmét célzó jogszabályokat? Milyen garanciák vannak arra, hogy a termőföldek védelme ne szenvedjen csorbát a vészhelyzet idején? Hogyan biztosítható, hogy a mezőgazdasági termelés és a helyi élelmiszerellátás ne kerüljön veszélybe a vészhelyzet alatt?
- Hogyan óvja meg az üzem a város mezőgazdasági hagyományait? Milyen hosszú távú hatással lesz a beruházás a helyi mezőgazdaságra?

1.4. Környezetvédelmi tanácsadók szerepe és eljárásrendje

- Kérem részletesen ismertessék a környezetvédelmi tanácsadó bevonásának konkrét eljárásrendjét az üzemi környezetvédelem biztosítása során: milyen dokumentált módon garantálják a tanácsadó kötelező véleményezési jogát az új létesítmény készítésekor, régi átalakításakor, új technológia, vagy berendezés telepítésekor hogyan rögzítik a tanácsadói javaslatok figyelembevételének folyamatát, milyen visszaellenőrzési mechanizmusok működnek annak érdekében, hogy a környezetvédelmi szempontok ténylegesen érvényesüljenek a kivitelezés során, és milyen szankciók alkalmazhatók, amennyiben a tanácsadó javaslatait figyelmen kívül hagyják?

1.5. Fenntartható fejlődés lehetőségei

- Az utóbbi időszakban Debrecen városa egymás után fogadja az ázsiai akkumulátorgyártó cégeket és ezek kiszolgáló üzemeit. Felmerülnek olyan kérdések, amelyek a város jövőjét, a helyi közösség érdekeit és a fenntarthatóságot érintik. Ezeket a kérdéseket nem lehet figyelmen kívül hagyni, hiszen a döntések hosszú távon meghatározzák a város, valamint az agglomeráció lakóinak életét:
- Az akkumulátorgyárak létesítése alapvetően érintik Debrecen történelmi, kulturális és természeti értékeit. Elvárható a fenntartható és a helyi értékeket tiszteletben tartó ipar- és gazdaságfejlesztés megvalósítása. Vizsgáltak-e alternatív fejlesztési lehetőségeket akkumulátoripari vegyi üzemek helyett?

1.6. Egészségügyi hatások és kibocsátások elemzése

- Kérem tájékoztatásukat arról, hogy milyen egészségügyi hatásai lehetnek az Eve Power gyár kibocsátásának? Az összes kibocsátásra kerülő anyag listája alapján tételesen válaszoljanak!
- Készült-e esettanulmány az emberi tényezőre vonatkozóan, amely vizsgálja, hogy milyen hatással van az emberi szervezetre a naponta érő "határértéken belüli szennyezés", amely felhalmozódik a szervezetben?

2. Biztonság

2.1. Súlyos balesetek és veszélyes anyagok kezelése

- Tudják ismertetni azoknak a dokumentált ipari baleseteknek a részletes elemzését, amelyek hasonló hazai területen létesített akkumulátorgyártó üzemekben történtek? Hogyan lépték túl a bekövetkezett balesetek a telephely eredeti biztonsági tervében meghatározott hatásterületet? Milyen eltérések mutatkoztak a tervezett biztonsági forgatókönyvek és a valós baleseti körülmények között? Konkrétan milyen típusú és kiterjedésű veszélyhelyzetek következtek be, amelyek hatásterülete túlterjedt a gyár eredeti biztonsági övezetén? Milyen független szakértői vizsgálatok készültek az érintett balesetekről, és azok milyen következtetésekre jutottak a telephely biztonsági rendszereit illetően?
- Veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleset esetén hogyan biztosítják a dolgozók és a környék lakóinak azonnali riasztását?
- Milyen hatással lehet egy esetleges baleset a helyi környezetre, a környező településekre? Hogyan tudják garantálni a lakók biztonságát?
- Nyilvánosak-e a biztonsági jelentések? Rendszeresen tájékoztatják-e a nyilvánosságot a biztonsági intézkedésekről?

- Hogyan biztosítják a gyors és hatékony orvosi ellátást baleset esetén?
- Milyen protokoll van érvényben tömeges sérülés vagy elhalálozás esetén?
- Miért nem írja elő jogszabály az azonnali alapjelentést a súlyos balesetekről?
- Hogyan biztosítják az orvosi ellátás koordinációját addig, amíg a részletes jelentés el nem készül?
- Van-e sürgősségi protokoll a potenciális egészségügyi kockázatok azonnali kezelésére?

2.2. Határokon átnyúló kockázatok

- Végeztek-e felmérést a lehetséges határokon átnyúló kockázatokról?
- Milyen nemzetközi együttműködési megállapodások vannak érvényben államhatáron túli hatások esetére?
- Hogyan biztosítják a szomszédos térségek tájékoztatását államhatáron túli hatások esetén?
- Hogyan biztosítják a gyors és hiteles tájékoztatást a potenciálisan érintett külföldi önkormányzatok és lakosság számára?
- Milyen konkrét határmenti veszélyelhárítási egyezményt kötöttek a szomszédos országokkal?
- Hogyan szabályozzák a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleset esetén a hatóságok közötti azonnali információcserét?
- Rendelkeznek-e közös mentési és beavatkozási tervvel a szomszédos országok érintett hatóságaival?
- Milyen kommunikációs csatornák és protokollok vannak érvényben a határokon átnyúló veszélyhelyzetek kezelésére?
- Van-e rendszeres közös veszélyhelyzeti gyakorlat a szomszédos országok érintett szerveivel?
- Milyen nemzetközi egyezményeknek és szabályzásoknak (pl. SEVESO III. irányelv) felelnek meg a veszélyelhárítási intézkedéseik?
- Milyen pénzügyi és jogi keretek léteznek a határokon átnyúló károk rendezésére?

2.3. Jelentéstétel és monitoring

- A 15 napos részletes jelentéstételi határidővel kapcsolatban felmerül a kérdés, hogy miért tart ennyi ideig, amíg részletes tájékoztatást adnak egy súlyos balesetről? Hogyan biztosítják az érintett lakosság azonnali és folyamatos informálását a 15 napos időszak alatt?
- Milyen azonnali lépéseket tesznek az érintettek egészségének védelmében a 15 napos jelentéstételi idő alatt?
- Hogyan tudják biztosítani a hatóságok folyamatos tájékoztatását a 15 napos időszak alatt? Milyen belső jelentéstételi mechanizmusok vannak a cégen belül? Hogyan tudják minimalizálni a további kockázatokat a 15 napos részletes jelentéstétel alatt?
- A 15 napos jelentéstételi határidő nem tűnik megfelelőnek, ezért jogszabályi módosítás szükségessége tűnik célravezetőnek a biztonságunk érdekében, hogy a hatóságok és a lakosság azonnali tájékoztatást kapjanak a balesetekről. Hogyan tudnak lépéseket tenni a jogszabályok módosítására?
- Milyen belső mechanizmusok vannak arra, hogy a lehető leghamarabb rögzítsék a baleset körülményeit?
- Rendelkeznek-e olyan dokumentációs rendszerrel, amely valós időben rögzíti a történéseket? Rendelkeznek-e valós idejű kockázateértékelési módszerekkel?
- Valós idejű környezeti monitoring végezhető-e? Ennek adatai lehetnek-e nyilvánosak?

2.4. Veszélyes anyagokkal kapcsolatos szabályozás

- A SEMCORP Hungary Kft. milyen indoklás alapján került kisorolásra a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemek közül? Kérem, tájékoztassanak arról, hogy milyen tényezők és jogszabályi előírások játszottak szerepet a döntés meghozatalában, valamint hogy milyen dokumentumok vagy jelentések álltak a háttérben.

2.5. Felelősségbiztosítás és kártérítési mechanizmusok

- A balesetekre vonatkozó felelősség biztosítás tőkearányos. Az Eve Power Hungary Kft. 3-5 millió Ft tőkével jegyzett cég. Ez a tőkerész szolgál a felelősségbiztosítás fedezetéül vagy a kínai konszern vállalja a kártérítést? Amennyiben az Eve Power Hungary Kft. 3-5 millió Ft tőkéje a fedezet, mi

történik, ha nem lesz elegendő károk fedezésére? Mi történik, ha a kárigény meghaladja a biztosítási fedezetet? Ki kártérít minket? Az Eve Power hogyan tud minden esetleges kárigényt kielégíteni?

2.6. Műszaki és emberi hibák, valamint veszélyhelyzetek kezelése

- "A műszaki hiba és az emberi tévedés együtt jelentkezik a kijavítás lehetősége nélkül." Ez egy megállapítás? Milyen konkrét esetekben fordult elő, hogy műszaki hiba és emberi tévedés együttes hatása miatt olyan helyzet állt elő, amelyet nem lehetett kijavítani? Jelez a megállapítás egy mélyrehatóbb rendszerhibát az eljárásrendben? Ha rendszerhiba áll fenn, milyen lépéseket lehet tenni annak kiküszöbölésére?
- A CATL biztonsági jelentésében írottak szerint II. fokú veszélyhelyzet akkor alakul ki, ha a kialakult veszélyhelyzet hatásai vagy lehetséges hatásai a kialakulás helyén túl terjedhetnek vagy túl terjedtek. Az Eve Power biztonsági jelentésében miért nem esik szó II. fokú veszélyhelyzetről?

3. Infrastruktúra és erőforrások

3.1. Víz- és energiaellátás

- A biztonsági jelentés szerint „a telep ivóvíz igényét a meglévő gerincvezeték képes kiszolgálni, hálózatfejlesztés nem szükséges.” A városban létesülő több vízigényes gyár fényében miért nem terveznek hálózatfejlesztést a vízellátó rendszerben?
- Mennyi az Észak-Nyugati Gazdasági Övezetben lévő összes gyár, valamint a Debrecenben lévő összes gyár vízfelhasználása összesen? Az üzemek ugyanarra az infrastruktúrára támaszkodnak, ugyanazokat az erőforrásokat használják, mint például a víz és az energia. Hogyan fogja a város infrastruktúrája kiszolgálni ennyi akkumulátorgyárat? Hogyan osztoznak majd a gyárak a vízkészleten? Van-e garancia arra, hogy ezek az erőforrások elegendőek lesznek és nem veszélyeztetik a lakosság ellátását? Figyelembe véve a gyárak jelentős vízfogyasztását és a biztonsági jelentésben említett súlyos baleseti események kockázatát, miszerint „súlyos baleseti esemény, annak jellegétől és kiterjedésétől függően érintheti a víz-, gáz-, elektromos-energia ellátással és szennyvízelvezetéssel kapcsolatos közműveket”, milyen intézkedéseket terveznek a vízellátás és a közművek biztonságának biztosítására, valamint a fenntartható vízgazdálkodás érdekében?
- Mi az a határérték ami fölött már több vízigényes gyárat nem engednek létesíteni? Van-e határérték arra vonatkozóan, hogy mennyi vízfelhasználás felett nem engednek létesíteni vízigényes gyárakat Debrecenben? Ha nincs határérték, akkor milyen szempontokat vesznek figyelembe a vízigényes gyárak létesítésekor?

3.2. Közlekedés és logisztika

- „A közösségi közlekedés biztosítása érdekében a BMW körút mentén számos buszmegálló kerül kialakításra.” Ugyanakkor aggodalmak merülnek fel a közlekedés biztonságával kapcsolatban, mivel a sáros, tisztítatlan útviszonyok, a kereszteződések kialakítása a körforgalom helyett, valamint a megnövekedett forgalom miatt egyre több közlekedési baleset történik a Déli Gazdasági Övezetben. Úgy vélem, hogy a CATL akkumulátorgyár területéről kilép a veszélyes események kritikus hatásterülete, vagyis a halálos zóna, ami aggodalomra ad okot. A CATL építkezésének megkezdése óta ugyanis a déli ipari park kereszteződésénél egyre fokozódik a balesetveszély, amely a gépjárművek számának növekedésével és a Mikepércsi úton tapasztalható forgalomnövekedéssel magyarázható. Ezért szeretném megkérdezni, hogy az Eve Power esetében milyen intézkedéseket terveznek a balesetek megelőzése érdekében, és hogyan biztosítják, hogy a gyár működése ne befolyásolja negatívan a lakosság életminőségét, ahogyan az a CATL esetében tapasztalható. Milyen lépéseket terveznek a balesetek megelőzése érdekében, hogy javítsák a közlekedési biztonságot az Észak-Nyugati Gazdasági Övezetben?
- Hogyan terheli majd a meglévő úthálózatot az üzem logisztikája? Milyen többletterheléssel lehet számolni a vasúti és közúti közlekedésben?

4. Kommunikáció

4.1. Lakossági tájékoztatás

- A debreceni tűzoltóság 2023-as beszámolója szerint a következő év feladatai között meghatározták, hogy a lakosság katasztrófák veszélyeire és kialakulásuk esetén követendő magatartási szabályokra való felkészítését folytatni fogják. A lakosság felkészítése mikor kezdődött, milyen konkrét formában zajlik jelenleg a felkészítés, és hogyan tud a folyamatba a lakosság bekapcsolódni?
- Van-e speciális felkészítés az akkumulátorgyárak, illetve egyéb veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemek közelében élők számára?
- Veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemek esetében van-e meghatározott védelmi zóna, és e területeken belül és kívül vannak-e lakosságra vonatkozó viselkedési szabályok esetlegesen kialakuló katasztrófahelyzet esetére? Ennek felkészítése hol és milyen formában zajlik? Az Eve Power esetében van-e védelmi zóna kijelölve?
- Hogyan és milyen gyakran tájékoztatja az Eve Power Hungary Kft. a hatóságot és a lakosságot a súlyos balesetek megelőzését szolgáló lépésekről?
- Van-e nyilvános kommunikációs stratégiájuk a baleset ideje alatt?
- Kérem listázzák azokat a konkrét internetes elérési útvonalakat (linkeket), amelyeken keresztül teljes terjedelmében hozzáférhetővé tették az összes veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem biztonsági dokumentációját a nyilvánosság számára az érintett települések hivatalainak weboldalán.

5. Kockázatelemzés és társadalmi kockázatok

5.1. Kockázatelemzés

- „A CATL tervezett debreceni gyárának tevékenységéből származó társadalmi kockázat felétel nélkül elfogadható.” Nem kaptunk tájékoztatást arról, hogy a hatóság miért nem határozott meg feltételeket. Az Eve Power esetén a hatóság határozott meg feltételeket?
- Az Eve Power társadalmi kockázati számítása szerint „mivel a jelentős kockázatok nem lépik át a telekhatárt, a program nem számolt társadalmi kockázatot.” Milyen programmal végezték a kockázati számítást? Mi számít jelentős kockázatnak? Milyen típusú kockázatokat vizsgáltak?
- A kockázatelemzés során kizárólag a fizikai határokon belüli kockázatokat vizsgálták, vagy más, például társadalmi, gazdasági vagy környezeti hatásokat is figyelembe vettek?
- Csak a közvetlen szomszédokat vették figyelembe, vagy más érintetteket, például a helyi közösséget, a természetet vagy a jövő generációkat is?
- Csak a rövid távú hatásokat vették figyelembe, vagy a hosszú távú következményeket is elemezték?
- Hogyan súlyozták a különböző kockázatokat? Volt-e lehetőség a lakosságnak a kockázatelemzésbe való bevonására?
- Lehetnek-e olyan hosszú távú hatások, amelyek a későbbiekben jelentős társadalmi problémákat okozhatnak? Ha több hasonló tevékenység folyik a környéken, akkor ezek együttes hatása jelentősen meghaladhatja az egyedi tevékenységek hatását. Vizsgálták-e a kumulatív hatásokat?
- Milyen adatokra támaszkodtak a kockázatelemzés során, és ezek az adatok nyilvánosak-e? A kockázatelemzést végző szervezet független-e a beruházástól vagy van-e valamilyen érdekeltsége az eredményben?
- A CATL tájékoztatta-e a lakosságot a gyárból származó lehetséges kockázatokról? Hogyan alakítja ki a CATL a társadalmi kockázat elfogadhatóságát a helyi és nemzetközi jogszabályokkal összhangban?
- Hogyan oszlik meg a felelősség a gyárak között? Ha több gyár működik a városban, hogyan biztosítható, hogy mindegyikük felelősséget vállaljon a környezeti terhelésért? Hogyan kerülhető el, hogy a cégek egymásra hárítsák a felelősséget? Erre van-e alkalmazható jogszabály és ha igen melyik?

5.2. Korábbi balesetek és tapasztalatok

- Az Eve Power Hungary Kft. a kockázatelemzés során figyelembe vette a korábban bekövetkezett súlyos balesetek tapasztalatait. A múltbéli események vizsgálati megállapításai kiváló információkat jelentenek az üzemi normák és a legjobb gyakorlatok kialakításához. Kérem ismertessék a korábban bekövetkezett súlyos baleseteket, valamint azok tapasztalatait!

- Az akkumulátoripari fejlesztések már most is hatással vannak a város élhetőségére. A megnövekedett gépjárműforgalom, az építkezési munkálatok miatt megnövekedett szállópor koncentráció, valamint az ipari parkok körüli sáros, poros és takarítatlan utak mind hozzájárulnak a balesetveszélyes helyzetek fokozódásához, és negatívan befolyásolják a lakosság jólétét.

6. Veszélyes anyagok és balesetek

6.1. Veszélyes anyagokkal kapcsolatos balesetek

- A biztonsági jelentésben az áll, hogy a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleset „olyan mértékű veszélyes anyag kibocsátásával, tűzzel vagy robbanással járó, veszélyes anyagokkal kapcsolatos esemény, amely a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem, küszöbérték alatti üzem működése során befolyásolhatatlan folyamatként megy végbe, és amely az üzemben belül vagy azon kívül közvetlenül vagy lassan hatóan súlyosan veszélyeztet, vagy károsítja az emberi egészséget, illetve a környezetet.” Jól értelmezem, hogy veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleset esetén nem értelmezhető a rendszer zártként sem az Eve Power, sem a CATL esetén?
- Lakossággént jogunk van megismerni a környezetükben lévő veszélyforrásokat, továbbá felkészítés keretében elsajátítani a veszélyhelyzetben irányadó magatartási szabályokat? Kérem listázni az összes veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemet, továbbá azokat, melyek hatásterülete érinti Debrecent!

6.2. Tűzvédelmi intézkedések

- Kérem, hogy ismertessék, hogyan lehet megkülönböztetni a tüzeseteket a tűzvédelmi próbáktól. Milyen jelzések vagy dokumentációk állnak rendelkezésre, amelyek alapján megállapítható, hogy egy esemény tüzeset volt, vagy csupán egy tervezett tűzvédelmi próba zajlott?
- A CATL biztonsági jelentésében elhangzik, hogy „egy hiba attól lesz ismert okú hiba, hogy a hibát a hibával érintett részleg vezetője vagy annak erre felhatalmazott megbízottja leírta.” Ez az Eve Power esetén is így van?
- Egyes funkcionális terekben az Eve Power Hungary Kft. igényei alapján álmennyezeteket alakítanak ki. Lesz álmennyezet ott, ahol tűzveszély van?

7. Egyéb kérdések

7.1. Szervezeti struktúra és felelősség

- Az Eve Power szervezeti felépítésében a nevek ismeretesek? Kérem ismertessék a neveket!
- Az Eve Power Hungary Kft. működési rendjével összhangban a tulajdonosok és az igazgató kialakították a szervezet struktúráját, meghatározták szervezeti egységeket, kijelölték azok vezetőjét. A védekezésbe bevonható belső erők nevű táblázatban miért nincsenek feltüntetve nevek?
- Ki a felelős, ha a súlyos baleset az EHS vezető vagy az általa megbízott személy hibájából következik be, mert az EHS vezető vagy az általa megbízott személy nem azonosítja a kockázatokat, vagy nem tesz javaslatot a megfelelő megelőző intézkedésekre?
- Független az EHS vezető a gyártási és profitmaximalizálási céloktól a kockázatértékelés és a megelőző intézkedések javaslatok? Mi biztosítja, hogy a rövid távú gazdasági célok ne veszélyeztessék a balesetmegelőzési intézkedéseket?
- Van ellenőrzési rendszer, ami figyeli a kockázatok azonosítását és a megelőző intézkedések végrehajtását a gazdasági célok mögött?
- Hogyan és milyen gyakran tájékoztatja az Eve Power Hungary Kft. a hatóságot és a lakosságot a súlyos balesetek megelőzését szolgáló lépésekről?
- Milyen rendszer van érvényben a balesetmegelőző intézkedések eredményeinek nyilvánosságra hozatalára és az érintett felek tájékoztatására?
- Hogyan biztosítja a vállalat, hogy a súlyos balesetektől tanulva folyamatosan fejleszti az EHS vezető munkáját és a megelőző intézkedéseket?
- "A lezárt jelentéseket évente egyszer értékeli a minőségirányítási vezető a jellemző hiba okok feltárása céljából, és azok megszüntetése érdekében." Ki ő nevesítve?

7.2. Képzés és felkészítés

- A teljes dolgozói állomány éves rendszerességgel BVT oktatásban részesül, melyet a veszélyes ipari védelmi ügyintéző tart meg (iparbiztonsági szakember/mérnök). Ugyancsak évente részesülnek BVT oktatásban az üzemben jelen lévő külső szolgáltató cégek, melyet szintén a veszélyes ipari védelmi ügyintéző tart meg a szolgáltató cégek vezetőinek vagy megbízott kapcsolattartóinak, a továbbiakban pedig ők felelnek a cégek dolgozóinak tovább oktatásáért. Miért nincsenek feltüntetve konkrét nevek?
- Miért hagynak figyelmen kívül bizonyos vállalkozásokat a társadalmi kockázatelemzés során?

A kérdéseket benyújtotta: Pintye Andrea